



STEČAJNI UPRAVITELJ FRANO BAZINA

KRALJA DRŽISLAVA 14

10000 ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajna sutkinja Ana Golub Gruić

U Zagrebu, 15. prosinca 2021.

Na broj: St-206/2020

Stečajni dužnik: HAZARDER d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522, zastupano po stečajnom upravitelju Frani Bazini, Zagreb, Kralja Držislava 14, OIB: 49623396887

PREDMET: Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika
- dostavlja se

I Stečajni upravitelj ovim Podneskom predlaže sazivanje skupštine vjerovnika sukladno članku 104. Stečajnog zakona sa slijedećim prijedlogom odluka / dnevnim redom:

1. Donošenje odluke o prodaji nekretnine (sukladno čl. 247. Stečajnog zakona) na kojoj postoji razlučno pravo i to nekretnine upisane u zemljišne knjige koje vodi Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Sinj, k.o. Sinj, u zk.ul. **2870**, kč.br. **324/1 VOĆNJAK** s površinom od 9638 m².

OBRAZLOŽENJE

Stečajni upravitelj predlaže da se navedena nekretnina opterećena razlučnim pravom proda u stečajnom postupku sukladno čl. 247. Stečajnog zakona uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, da sud donese rješenje o prodaji i da u zemljišnoj knjizi naloži upis zabilježbe tog rješenja. Također, stečajni upravitelj navodi kako predlaže da se vrijednost navedene

| tel: 01 777 26 05

| e-mail: stecajni.bazina@gmail.com

| račun: HR1123600001102639524

| mob: 091 177 7704

| adresa: Kralja Držislava 14, 10000 Zagreb

| oib: 49623396887

nekretnine utvrdi na temelju izvršene procjene ovlaštenog sudskog vještaka za procjenu nekretnina Tihomira Orečića od 21.10.2021. i to u iznosu od **11.661.000,00 kn**.

2. Donošenje odluke da se da suglasnost stečajnom upravitelju da izda punomoć odvjetniku radi zastupanja dužnika Hazarder d.o.o. u radnom sporu radi naknade štete koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem: Pr-7185/2021 između tužitelja (stečajnog vjerovnika) Gorana Marendića i tuženika Hazarder d.o.o.

OBRAZLOŽENJE

Stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se da suglasnost stečajnom upravitelju da izda punomoć odvjetniku radi zastupanja dužnika Hazarder d.o.o. u radnom sporu na način da se s odvjetnikom dogovori zastupanje gdje bi on naplatio samo parnične troškove od suprotne strane u slučaju (djelomičnog) uspjeha čime ne bi došlo ni u kom slučaju do opterećenja stečajne mase.

3. Donošenje odluke o odabiru ekonomski najbolje ponude nastavno na odluku skupštine vjerovnika od 3.9.2021. u odnosu na unovčenje vozila navedena na stranici 6 izvješća stečajnog upravitelja od 04. kolovoza 2021. kojom se ovlašćuje stečajnog upravitelja da proda vozila neposrednom pogodbom stečajni.

OBRAZLOŽENJE

Stečajni upravitelj navodi kako je u procesu prikupljanja ponuda društava / fizičkih osoba radi unovčenja vozila navedena na stranici 6 izvješća stečajnog upravitelja od 04. kolovoza 2021. te će na skupštini vjerovnika prezentirati sve pristigle ponude te predložiti da se donese odluka o odabiru ekonomski najbolje ponude.

4. Donošenje odluke da se da suglasnost stečajnom upravitelju da izda punomoć odvjetniku da podnese **Tužbe** radi pobijanja više ugovora odnosno pravnih radnji poduzetih od strane društva Hazarder d.o.o. u stečaju, OIB: 61318305522 i to kako su niže u tekstu navedene.

OBRAZLOŽENJE

Stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se da suglasnost stečajnom upravitelju da izda punomoć odvjetniku radi zastupanja dužnika Hazarder d.o.o. u parničnim postupcima sporu na način da se s odvjetnikom dogovori zastupanje gdje bi on naplatio samo parnične troškove od suprotne strane u slučaju (djelomičnog) uspjeha čime ne bi došlo ni u kom slučaju do

opterećenja stečajne mase, s time da se predlaže da se punomoćniku tužitelja namire samo materijalni troškovi u paušalnom iznosu od 3.500,00 kn po svakom sporu i to cjelokupni postupak (prvostupanjski i drugostupanjski postupak), a posebice imajući u vidu složenost i moguću dugotrajnost sudskih postupaka.

Uvodne napomene:

Predlagatelj Kuhn-Hrvatska d.o.o., OIB: 04057188037, Zagreb, Rakitnica 4, podnio je sudu **15.5.2020.** prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Hazareder, d.o.o., OIB: 61318305522, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109, a na temelju odredbi članaka 16. i 109. SZ-a.

Dana **26.4.2021.** godine sud je donio rješenje posl. br. St-206/2020-19 (dalje: Rješenje) kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom HAZARDER d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522 upisano pri sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu pod brojem MBS: 060176219.

Iz Potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, ovdje dužnika od 20.4.2021. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika Hazarder d.o.o. bilo evidentirano 406 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 3.547.642,67 kn.

HAZARDER d.o.o. je prvi puta blokiran **10.3.2020. godine** i to na način da je direktor i član društva Davor Žanko aktivirao zadužnicu br. **OV-2486/20.**

Opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji u povodu stečaja su: a) da je otvoren stečajni postupak, b) da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti objektom pobijanja, c) da je ta radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja stečajnih vjerovnika te d) da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

U nastavku se navode i **posebne pretpostavke** pobijanja uz svaku poboju radnju.

U ovom predmetu postoji osnova za pobijanje više ugovora odnosno pravnih radnji poduzetih od strane društva Hazarder d.o.o. u stečaju, OIB: 61318305522 i to:

1. Ugovor o kupoprodaji hale u Dicmu

Pobijanje temeljem čl. 198., 201. i 202. SZ-a

Ugovor o kupoprodaji nekretnine, upisane kod Općinskog suda u Splitu, zk odjel Sinj, k.o. Prisoje, zk.ul: 511, **sklopljen 4.3.2020.g.** (proveden u zemljišnim knjigama Rješenjem zk odjela broj Z-

8654/2020 od 12.03.2020.) između dužnika prodavatelja Hazarder d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109C, OIB: 61318305522 zastupan po direktoru Davor Žanko i društva UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109C, OIB: 44493919158 zastupan po direktoru Davor Žanko. Ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 2.000.000,00 kn plaća se na način da će u cijelosti otplatiti kredite IMEX BANCI d.d. Split – za navedeni kredit bila je upisana hipoteka

Ostatak iznosa od 500.000,00 kn UZDA d.o.o. isplatiti HAZARDER d.o.o. najkasnije u roku od 18 mjeseci od dana zaključenja ovog ugovora, odnosno najkasnije do 04.09.2021.godine. Navedena uplata nije se dogodila, za pretpostaviti je zbog kasnije sklopljenog ugovora o cesiji sa Imex bankom d.d.

U konkretnom slučaju poboynost radnje, sklapanje ugovora o kupoprodaji sa povezanim društvom koje je zastupala ista osoba kao i prodavatelja (stečajnog dužnika) u sporom razdoblju remeti se pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno pojedini se stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika) te je navedeno postupanje dovelo do smanjene mogućnosti namirenja ostalih vjerovnika, putem njihovog dovođenja u nepovoljniji pravni položaj obzirom da je nekretnina prodana ispod tržišne vrijednosti, što dokazuje vrijednost nekretnine iz ugovora o kreditu, a moguće je dokazati novim građevinskim vještačenjem.

Dodatno, stečajni upravitelj navodi kako se predmetna nekretnina **iznajmljuje duže vrijeme** (i dok je bila u vlasništvu stečajnog dužnika) zakupoprincu za iznos od cca. 35.000,00 kn što dodatno uvećava vrijednost nekretnine (na skupštini vjerovnika ću predložiti račun za zakup nekretnine).

Sukladno odredbi čl. 201. pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može se pobijati: ako je poduzet tijekom posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, ako je u vrijeme njegova poduzimanja dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je druga strana u to vrijeme znala za tu nesposobnost. Obzirom da je uknjižba prava vlasništva izvršena 12.3.2020. godine kada je stečajni dužnik bio blokiran radnja se može pobijati u skladu sa citiranim člankom.

Ako bi sud zauzeo stav da je pravni učinak radnje prije blokade (kada je zaprimljen prijedlog za uknjižbu) pobijanje se može zatražiti i pozivom na čl. 202. Stečajnog zakona. Pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Sukladno odredbi članka 202. st. 2. Stečajnog zakona smatrat će se da je vjerovnik znao da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti na temelju kojih se nužno moralo zaključiti da se njome vjerovnici oštećuju. Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za oštećenje stečajnih vjerovnika. Bliskom osobom smatra se i član društva, odnosno član uprave. *Ova okolnost nije problematična obzirom da je kako je već ranije spomenuto ugovor sklopljen između povezanih društava.*

Ujedno se napominje kako su svi naprijed navedeni poslovi potencijalno ništetni obzirom da član uprave ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Za zabranu je dovoljno da se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane.

Na temelju odredaba čl. 41. st. 3. i čl. 49. ZTD-a članovi uprave ograničeni su u svojoj ovlasti za zastupanje u tome što bez posebne ovlasti društva ne mogu djelovati tako da ga zastupaju i da istodobno nastupaju kao druga ugovorna strana te sklapaju ugovor s društvom u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ni u ime i za račun drugih osoba (čl. 41. st. 3. u vezi s čl. 49. ZTD-a). Prema navedenim zakonskim odredbama članovi uprave, kao zastupnici trgovačkih društva po zakonu, ograničeni su u svojoj ovlasti za zastupanje tako što bez posebne ovlasti društva ne mogu nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Za zabranu je dovoljno da se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane, jer to pobuđuje sumnju u postojanje sukoba interesa. Dakle, da bi jedna te ista osoba sklopila ugovor o kupoprodaji kao zastupnik po zakonu prodavatelja s jedne strane i kao zastupnik po zakonu kupca s druge strane, potrebno je da je za sklapanje tog ugovora imala posebno ovlaštenje društva.

Troškovnik (v.p.s. 200.000,01 kn):

1. Sudski troškovi
 - a. Sudska pristojba na tužbu (1.175,00 kn, tj. 2.350,00 kn – 50% jer bi se platila sudska pristojba prije tužbe).....1.175,00 kn
 - b. Sudska pristojba na presudu.....2.350,00 kn
 - c. Sudska pristojba na žalbu na presudu.....2.937,50 kn
 - d. Predum za građevinsko vještačenje.....5.000,00 kn
 2. Paušalni trošak odvjetniku tužitelja
 - a. Paušalni trošak za cjelokupni postupak (prvostupanjski i drugostupanjski postupak).....3.500,00 kn
 3. Troškovi tuženika u slučaju gubitka spora ako opunomoći odvjetnika
 - a. 3 podneska (svaki podnesak 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
 - b. 3 ročišta (svako ročište 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
- SVEUKUPNO.....**33.712,50 kn**

2. Zadužnica br. OV-2486/20

Pobijanje temeljem čl. 198. i 200. / 204. SZ-a

Dužnik je izdao nekoliko zadužnica neposredno prije blokade računa od kojih je zadužnicom br. **OV-2486/20** izdanu dana **05.03.2020.g.** blokiran poslovni račun dužnika i ustegnut iznos stečajnom dužniku od **961.694,86 kn**.

Zadužnica je samostalan pravni posao koji prati neki glavni pravni posao sa svrhom pojačanja i osiguranja novčane obveze iz toga drugoga glavnoga ugovornog odnosa, odnosno zadužnica uvijek ima osnovu u nekom pravnom poslu koji nije vidljiv iz zadužnice. Nejasno je iz kojeg pravnog posla proizlazi ovo osiguranje.

Izdavanje zadužnica, odnosno davanje osiguranja izdavanjem zadužnice je potencijalno ništetno obzirom da član uprave ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Za zabranu je dovoljno da se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane.

Na temelju odredaba čl. 41. st. 3. i čl. 49. ZTD-a članovi uprave ograničeni su u svojoj ovlasti za zastupanje u tome što bez posebne ovlasti društva ne mogu djelovati tako da ga zastupaju i da istodobno nastupaju kao druga ugovorna strana te sklapaju ugovor s društvom u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ni u ime i za račun drugih osoba (čl. 41. st. 3. u vezi s čl. 49. ZTD-a). Prema navedenim zakonskim odredbama članovi uprave, kao zastupnici trgovačkih društva po zakonu, ograničeni su u svojoj ovlasti za zastupanje tako što bez posebne ovlasti društva ne mogu nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Za zabranu je dovoljno da se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane, jer to pobuđuje sumnju u postojanje sukoba interesa. Dakle, da bi jedna te ista osoba sklopila ugovor o kupoprodaji kao zastupnik po zakonu prodavatelja s jedne strane i kao zastupnik po zakonu kupca s druge strane, potrebno je da je za sklapanje tog ugovora imala posebno ovlaštenje društva.

U konkretnom slučaju poboynost radnje, davanjem osiguranja izdavanjem zadužnica u sporom razdoblju remeti se pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno pojedini se stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika) te je navedeno postupanje dovelo do smanjene mogućnosti namirenja ostalih vjerovnika, putem njihovog dovođenja u nepovoljniji pravni položaj obzirom da je vjerovnik primitkom jamstva u obliku zadužnica stekao ovršnu ispravu i status razlučnog vjerovnika. Vjerovnik ujedno predstavlja blisku osobu sukladno odredbi članka 207. Stečajnog zakona.

Pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, može se pobijati ako je radnja poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a vjerovnik je u vrijeme njezina poduzimanja znao da se njome oštećuju stečajni vjerovnici.

Dakle, vjerovnik je u vrijeme poduzimanja sporne radnje znao da se njome oštećuju stečajni vjerovnici.

Sukladno odredbi članka 202. st. 2. Stečajnog zakona smatrat će se da je vjerovnik znao da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti na temelju kojih se nužno moralo zaključiti da se njome vjerovnici oštećuju. Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za oštećenje stečajnih vjerovnika. Bliskom osobom smatra se i član društva, odnosno član uprave.

Troškovnik (v.p.s. 200.000,01 kn):

1. Sudski troškovi
 - a. Sudska pristojba na tužbu (1.175,00 kn, tj. 2.350,00 kn – 50% jer bi se platila sudska pristojba prije tužbe).....1.175,00 kn
 - b. Sudska pristojba na presudu.....2.350,00 kn
 - c. Sudska pristojba na žalbu na presudu.....2.937,50 kn
 - d. Predujam za financijsko vještačenje.....5.000,00 kn
 2. Paušalni trošak odvjetniku tužitelja
 - a. Paušali trošak za cjelokupni postupak (prvostupanjski i drugostupanjski postupak).....3.500,00 kn
 3. Troškovi tuženika u slučaju gubitka spora ako opunomoći odvjetnika
 - a. 3 podneska (svaki podnesak 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
 - b. 3 ročišta (svako ročište 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
- SVEUKUPNO.....**33.712,50 kn**

3. Sporazumi o osiguranju od 4.3.2020. i 5.3.2020. godine

Pobijanje temeljem čl. 198. i 200. / 204. SZ-a

Odredbom iz čl. 198. st. 1. Stečajnog zakona, propisane su opće pretpostavke pobijanja, koje vrijede za sve pojedinačne vrste poboynih radnji, koje su određene u daljnjim odredbama čl. 199. - 206. Stečajnog zakona. Njome je propisano da su poboynne one pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika). Dakle, s radnjama kojima se vjerovnici izravno oštećuju otuđenjem imovine stečajnog dužnika ili njegovim odricanjem od prava, izjednačene su i pravne radnje kojim se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj, a upravo takav učinak ima pravna radnja koja se pobija u ovoj pravnoj stvari. Sporazumom o osiguranu tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama, tuženik je stavljen u povoljniji položaj, jer je na temelju njega dobio status razlučnog vjerovnika koji ima pravo odvojenog namirenja na stvarima na kojima postoji razlučno pravo.

U konkretnom slučaju, sklapanjem predmetnih sporazuma o osiguranju od 4.3.2020. (kojim je uknjižen Sporazum o osiguranju tražbine osnivanjem založnog prava na nekretnini kao sredstvo

osiguranja za vraćanje iznosa od 252.944,89 kn za korist ranije direktora i zakonskog zastupnika Davora Žanko) i 5.3.2020. (kojim je uknjižen Sporazum o osiguranju tražbine osnivanjem založnog prava na nekretnini kao sredstvo osiguranja za vraćanje iznosa od 1.542.080,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate za korist ranije direktora i zakonskog zastupnika Davora Žanko) godine remeti se pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno pojedini se stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika) te je navedeno postupanje dovelo do smanjene mogućnosti namirenja ostalih vjerovnika, putem njihovog dovođenja u nepovoljniji pravni položaj.

Ujedno se napominje kako su svi naprijed navedeni poslovi potencijalno ništetni obzirom da član uprave ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Za zabranu je dovoljno da se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane.

Na temelju odredaba čl. 41. st. 3. i čl. 49. ZTD-a članovi uprave ograničeni su u svojoj ovlasti za zastupanje u tome što bez posebne ovlasti društva ne mogu djelovati tako da ga zastupaju i da istodobno nastupaju kao druga ugovorna strana te sklapaju ugovor s društvom u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ni u ime i za račun drugih osoba (čl. 41. st. 3. u vezi s čl. 49. ZTD-a). Prema navedenim zakonskim odredbama članovi uprave, kao zastupnici trgovačkih društva po zakonu, ograničeni su u svojoj ovlasti za zastupanje tako što bez posebne ovlasti društva ne mogu nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Za zabranu je dovoljno da se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane, jer to pobuđuje sumnju u postojanje sukoba interesa. Dakle, da bi jedna te ista osoba sklopila ugovor o kupoprodaji kao zastupnik po zakonu prodavatelja s jedne strane i kao zastupnik po zakonu kupca s druge strane, potrebno je da je za sklapanje tog ugovora imala posebno ovlaštenje društva.

Također, imajući u vidu odredbu čl. 17. Zakona o deviznom poslovanju ("Narodne novine" br. 96/03., 140/05., 132/06., 150/08., 92/09., 153/09., 133/09., 145/10., 76/13., 52/21.) koje zabranjuju zajmove u stranim novčanim sredstvima između rezidenata u Republici Hrvatskoj ističe se da je ugovor o zajmu potencijalno ništetan povezan sa Sporazumom o osiguranju u stranoj valuti potencijalno ništetan.

Troškovnik (Sporazum o osiguranju od 4.3.2020.; v.p.s. 200.000,01 kn):

1. Sudski troškovi

- a. Sudska pristojba na tužbu (1.175,00 kn, tj. 2.350,00 kn – 50% jer bi se platila sudska pristojba prije tužbe).....1.175,00 kn
- b. Sudska pristojba na presudu.....2.350,00 kn
- c. Sudska pristojba na žalbu na presudu.....2.937,50 kn
- d. Predujam za financijsko vještačenje.....5.000,00 kn

2. Paušalni trošak odvjetniku tužitelja
 - a. Paušali trošak za cjelokupni postupak (prvostupanjski i drugostupanjski postupak).....3.500,00 kn
 3. Troškovi tuženika u slučaju gubitka spora ako opunomoći odvjetnika
 - a. 3 podneska (svaki podnesak 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
 - b. 3 ročišta (svako ročište 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
- SVEUKUPNO.....**33.712,50 kn**

Troškovnik (Sporazum o osiguranju od 5.3.2020.; v.p.s. 200.000,01 kn):

1. Sudski troškovi
 - a. Sudska pristojba na tužbu (1.175,00 kn, tj. 2.350,00 kn – 50% jer bi se platila sudska pristojba prije tužbe).....1.175,00 kn
 - b. Sudska pristojba na presudu.....2.350,00 kn
 - c. Sudska pristojba na žalbu na presudu.....2.937,50 kn
 - d. Predujam za financijsko vještačenje.....5.000,00 kn
 2. Paušalni trošak odvjetniku tužitelja
 - a. Paušali trošak za cjelokupni postupak (prvostupanjski i drugostupanjski postupak).....3.500,00 kn
 3. Troškovi tuženika u slučaju gubitka spora ako opunomoći odvjetnika
 - a. 3 podneska (svaki podnesak 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
 - b. 3 ročišta (svako ročište 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
- SVEUKUPNO.....**33.712,50 kn**

4. Izjave o prijeboju

Pobijanje temeljem čl. 199. SZ-a

Sve izjave o prijeboju sklopljene su nakon što je račun dužnika blokiran (10.3.2020. godine).

Izjave o prijeboju sklopljene sa povezanim društvima Uzda i Tesla su ništetne u smislu odredbe čl. 49. ZTD-a.

Sukladno odredbi čl. 199. st.2. Stečajnog zakona pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost. Nadalje, u skladu s čl.3. smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje

stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Dodatno, stečajni dužnik je sklapao Izjave o prijeboju u vrijeme dok su mu poslovni računi bili blokirani, dakle postupao je i protivno članku 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Slijedom navedenog smatram da postoji mogućnost pobijanja ovih pravnih radnji dužnika.

Predlažem pobijati 2 Izjave o prijeboju za vrijeme blokade računa stečajnog dužnika koje je nastupila 10.3.2020.g. i to Izjave o prijeboju sklopljene:

1. između stečajnog dužnika i UZDA d.o.o., OIB: 44493919158 dana **8.4.2020.g.** za iznos od **573.664,51 kn**
 - a. UZDA d.o.o. je povezano društvo sa stečajnim dužnim prema ZTD-u – isti osnivač i direktor
2. između stečajnog dužnika i Tesla d.o.o., OIB: 37949686291 dana **8.4.2020.g.** za iznos od **184.834,33 kn**
 - a. Tesla d.o.o. je povezano društvo sa stečajnim dužnim prema ZTD-u – isti osnivač i direktor

Troškovnik (Izjava o prijeboju s Uzda d.o.o.: v.p.s. 200.000,01 kn):

1. Sudski troškovi
 - a. Sudska pristojba na tužbu (1.175,00 kn, tj. 2.350,00 kn – 50% jer bi se platila sudska pristojba prije tužbe).....1.175,00 kn
 - b. Sudska pristojba na presudu.....2.350,00 kn
 - c. Sudska pristojba na žalbu na presudu.....2.937,50 kn
 - d. Predujem za financijsko vještačenje.....5.000,00 kn
2. Paušalni trošak odvjetniku tužitelja
 - a. Paušalni trošak za cjelokupni postupak (prvostupanjski i drugostupanjski postupak).....3.500,00 kn
3. Troškovi tuženika u slučaju gubitka spora ako opunomoći odvjetnika
 - a. 3 podneska (svaki podnesak 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
 - b. 3 ročišta (svako ročište 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn

SVEUKUPNO.....**33.712,50 kn**

Troškovnik (Izjava o prijeboju s Tesla d.o.o.: v.p.s. 200.000,01 kn):

1. Sudski troškovi

- a. Sudska pristojba na tužbu (1.175,00 kn, tj. 2.350,00 kn – 50% jer bi se platila sudska pristojba prije tužbe).....1.175,00 kn
 - b. Sudska pristojba na presudu.....2.350,00 kn
 - c. Sudska pristojba na žalbu na presudu.....2.937,50 kn
 - d. Predujam za financijsko vještačenje.....5.000,00 kn
 - 2. Paušalni trošak odvjetniku tužitelja
 - a. Paušali trošak za cjelokupni postupak (prvostupanjski i drugostupanjski postupak).....3.500,00 kn
 - 3. Troškovi tuženika u slučaju gubitka spora ako opunomoći odvjetnika
 - a. 3 podneska (svaki podnesak 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
 - b. 3 ročišta (svako ročište 2.500,00 kn + pdv = 3.125,00 kn).....ukupno 9.375,00 kn
- SVEUKUPNO.....**33.712,50 kn**

Troškovik ukupno:

Stečajni upravitelj predlaže pokretanje ukupno 6 sudskih postupaka svaki s troškovima u iznosu od 33.712,50, što ukupno iznosi **202.275,00 kn**.

Na **računu stečajnog dužnika** se nalazi iznos od **67.999,55 kn**, dok je stečajni vjerovnici **KUHN-Hrvatska d.o.o.** po njihovom punomoćniku odvjetniku Marcelu Barilaru obećao predujmiti iznos **od 60.000,00 kn** za ove postupke, dok je stečajni vjerovnik Vukova Glavica d.o.o. obećao predujmiti iznos od **20.000,00 kn**. S time da stečajni vjerovnik očekuje da će od prodaje vozila prihodovati iznos od cca **30.000,00 kn – 40.000,00 kn**.

Kad se sve zbroji za mjesec, dva dana će na računu stečajnog dužnika biti iznos oko **180.000,00 kn – 190.000,00 kn** što je dovoljno po mišljenju stečajnog upravitelja za pokretanje i vođenje navedenih postupaka.

II Slijedom svega navedenog stečajni upravitelj predlaže Naslovnom sudu da Rješenjem sazove skupštinu vjerovnika u roku od 30 dana od dana primitka ovog Prijedloga.

Stečajni upravitelj
Frano Bazina

Prilozi:

- 1. Procjembeni elaborat od 21.10.2021.
- 2. Izjave o prijeboju